

Projekt ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw

Lp.	Jednostka redakcyjna projektu, której dotyczy uwaga	Nazwa podmiotu wnoszącego uwagę	Treść uwagi/propozycja brzmienia przepisu
1	Art.1 ust.2	OIGD	Wyłączenie z certyfikacji postępowań z dziedziny obronności i bezpieczeństwa - Czy w takim razie w przetargach wojskowych stosujemy klasyczne dokumenty przewidziane w tej dziedzinie (oświadczenia dot. wykluczenia) i procedury dopuszczone art. 405 ust. 8 ustawy Pzp? Być może certyfikacja w zakresie wojskowych przetargów też byłaby uzasadniona.
2	Art.3 ust.1	OIGD	Sugerowane dodanie „w okresie ważności odpowiedniego certyfikatu” po słowach „służy potwierdzeniu”
3	Art.4 ust.2	OIGD	Okres podlegający weryfikacji – w projekcie ustawy odniesiono się do obowiązujących w ustawie Pzp okresów weryfikacji (odpowiednio rok, dwa lub trzy od zaistnienia zdarzenia) wyłącznie w odniesieniu do przesłanek wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 – 10 ustawy Pzp. Jaki będzie okres weryfikacji w odniesieniu do pozostałych przesłanek wykluczenia – przykładowo, jeśli chodzi o naruszenie obowiązków zawodowych (art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp) czy nienależytego wykonania wcześniejszego zobowiązania? (art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp)? Jak zapis Art.4 ust 2.Ustawy ma się do zapisu Art. 8 ust. 2.Ustawy: <i>Certyfikat jest wydawany na okres 3 lat.</i>
4	Art. 5 ust.4 i 5 Art. 5 ust.6 Art. 21 ust.2 Art.24 ust.4 Art.26	OIGD	Brak przedstawienia pełnych przepisów , w szczególności przepisów wykonawczych, a w konsekwencji brak znajomości poziomów zdolności, programu oceny zgodności, kategorii zamówień publicznych, warunków umów zawieranych z podmiotami certyfikującymi, a zatem również brak znajomości wysokości opłat i zasad aktualizacji certyfikatu (wysokość opłaty i zasady aktualizacji ustalane są w umowie), powoduje, że artykuł jest trudny do weryfikacji. Na tym tle powstają liczne wątpliwości, które w tej sytuacji nie mogą zostać omówione. Ze względu na treść art. 5 ust. 5 Ustawy, certyfikacja może nie dotyczyć usług i dostaw.

			<p>Art. 5 ust. 6 Ustawy powinien zostać doprecyzowany i powinny zostać przedstawione potencjalne kategorie zamówień podlegające regulacji, wraz ze stopniem wymaganej zdolności. Zapis de facto stanowi centralną regulację rynku.</p> <p>Wybór poziomu zdolności - Jak będą się kształtować poziomy zdolności? Warunki dostępne w każdym postępowaniu kształtowane są na innym poziomie, a dokument zdaje się być uniwersalny.</p> <p>Art.112 ust.1 PZP wprowadza obowiązek określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Powstaje zatem wątpliwość co do relacji poziomów zdolności, o których mowa m.in. w at.15 ust 4 lub 5 z powołaną wyżej normą prawną – czy nie mamy do czynienia ze sprzecznością przepisów. Powstaje również wątpliwość czy poziomy zdolności budowane będą niejako piętrowo i czy „piętro” wyższe pokrywać będzie „piętro” niższe, czyli niższą zdolność.</p>
5	Art.6 ust.2	OIGD	<p>Sugerujemy uzupełnienie o sformułowanie: a także w sytuacji, o której mowa w art.23 ust.1.</p> <p>Art.7 pkt. 17 PZP definiuje podmiotowe środki dowodowe, jako środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1. Wątpliwości pojawiają się w związku z treścią Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.</p>
6	Art.7 ust.2	OIGD	<p>Uwaga 1</p> <p>Czy w postępowaniu należy składać oświadczenie PUZ, czy wystarczy certyfikat? Co w przypadku, gdy zamawiający określi zakres do osobistego wykonania, który dotyczy PUZ – czy certyfikat nie znajduje zastosowania? Co w przypadku zakończenia współpracy z PUZ? Czy można posiadać kilka certyfikatów – każdy z innym PUZ?</p> <p>Uwaga 2</p> <p>Wykonawca będzie uprawniony do posługiwania się certyfikatem na potrzeby wielu różnych postępowań. Należy doprecyzować, jaki zakres informacji Wykonawca ma zawrzeć we wniosku w procesie certyfikacji – w przypadku polegania na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów o czym mowa w Art. 7. W przypadku zdolności technicznej lub zawodowej (art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp), wykonawca we wniosku o certyfikację wskaże z góry określony poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, który ma zostać objęty weryfikacją – co w sytuacji, kiedy zakres określony we wniosku okaże się nie wystarczający dla ubiegania się o dane zamówienie? Czy będzie możliwość spełnienia wymogu poprzez poleganie na zasobach innych podmiotów?</p>

			<p>Uwaga 3: Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (art. 7 ust. 2) - Okres ważności certyfikatu może być znacznie dłuższy niż czas trwania postępowania; podmioty miałyby zobowiązywać się na 3 lata? (okres ważności certyfikatu).</p> <p>Uwaga 4: Certyfikat wydawany jest na 3 lata i sytuacja może się zmienić – Wykonawca może samodzielnie spełniać od pewnego momentu wymagania dla określonego poziomu zdolności.</p>
7	art. 8 ust. 2 w zw. z art. 19 ust. 1	OIGD	<p>Okres ważności certyfikatu a okresy „ważności” dokumentów wynikające z Rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych</p> <p>Uwaga 1: Zgodnie z założeniami ustawy, certyfikat ma być wydawany na okres 3 lat, a celem jego uzyskania należy przedłożyć podmiotowe środki dowodowe określone w Rozporządzeniu ws. podmiotowych środków dowodowych, w którym określono okres ważności poszczególnych dokumentów składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia, liczone wstecz od daty składania wniosku/ oferty bądź podmiotowego środka dowodowego w danym postępowaniu. Czy i w jaki sposób okresy te pozostają we wzajemnej korelacji? Przykładowo: Czy aby uzyskać certyfikat posiadania określonego poziomu doświadczenia, który będzie ważny 3 lata, należy przedstawić referencje na tyle „świeże” aby pozostawały „ważne” przez okres kolejnych 3 lat (tak aby jednocześnie spełniona była przesłanka dysponowania referencjami nie starszymi niż z okresu 5 lat patrząc z perspektywy przyszłych postępowań wszczynanych w okresie kolejnych 3 lat)? Czy też bez względu na datę „upływu ważności” referencji (w rozumieniu Rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych) certyfikat będzie pozostawał ważny przez okres 3 lat?</p> <p>Uwaga 2: Rozporządzenie ws. podmiotowych środków dowodowych dopuszcza w odniesieniu do referencji rozszerzenie okresu referencyjnego na okres ponad 5 lat (§9 ust. 4 Rozporządzenia) w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w danym postępowaniu – czy analogiczne rozszerzenie będzie przewidziane w procesie certyfikacji? Na jakich zasadach, skoro Rozporządzenie dopuszczając takie rozwiązanie nawiązuje do poziomu konkurencji ocenianego przez pryzmat konkretnego postępowania?</p>

8	Art.9	OIGD	<p>Uwaga 1 Niewątpliwie kwestią wartą ponownego rozważenia jest zagadnienie domniemania prawnego wynikającego z certyfikatu, a więc możliwość jego wzruszenia w postępowaniu o zamówienie publiczne. Certyfikat powinien wiążąco rozstrzygać o zdolności przetargowej Wykonawcy. Wydaje się, że nie powinien on być mógł wzruszany w procedurze postępowania o zamówienie publiczne. Co z wcześniejszymi postępowaniami, w przypadku, jeżeli certyfikat, w kolejnym postępowaniu zostanie skutecznie zakwestionowany.</p> <p>Uwaga 2: Wątpliwości co do prawdziwości informacji (art. 9 ust. 2) – oznacza furtkę dla podmiotów konkurencyjnych o wszczynanie procedur wyjaśniających; jak należy rozumieć uzasadnione wątpliwości, czy należy przekazać jakieś dowody potwierdzające wątpliwości?</p> <p>Uwaga 3: Niejasne określenie „prawdziwość informacji określonych w certyfikacie”. Czy to znaczy, że podmiot certyfikujący poświadcza nieprawdę? Czy może przepis powinien stanowić raczej „aktualności lub niezgodności ze stanem faktycznym okoliczności stanowiących podstawę wydania certyfikatu”?</p> <p>Uwaga 4: Brak określenia procedury kwestionowania „prawdziwości” informacji z certyfikatu w ramach danego postępowania, w tym brak zobowiązania dla zamawiającego do skorzystania z procedury nowego przepisu art. 128a Pzp. Brak jasnego określenia skutków dla postępowania o udzielenie zamówienia zakwestionowania „prawdziwości” informacji z certyfikatu.</p>
9	Art.10	OIGD	<p>Uwaga 1: Czy w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do prawdziwości certyfikatu wykazanych przez innych wykonawców może nastąpić zawieszenie certyfikatu i tym samym brak możliwości posługiwania się nim w ubieganiu się o zamówienie publiczne.</p> <p>Uwaga 2: Posługiwanie się nieważnym certyfikatem a wprowadzenie w błąd (art. 10 ust. 2) – Brak przepisów wykonawczych, włączając umowy pomiędzy podmiotem certyfikującym, a wykonawcom nasuwa wątpliwości interpretacyjne.</p>
10	Art. 11 ust.2	OIGD	<p>Konieczne doprecyzowanie czy utrata ważności w części jest pojęciem tożsamym z utratą ważności w zakresie określonego warunku. (por. art. 3-5).</p>

11	Art.11 ust.3	OIGD	Czy będzie okres karencji dla certyfikatu? Jak długo będzie mógł funkcjonować po zaistnieniu okoliczności, o których mowa w art. 11 ust. 3? Od kiedy termin byłby liczony? Ile czasu wykonawca będzie miał na dokonanie <i>selfcleaningu</i> ? Czy certyfikat ulega zawieszeniu na warunkach, o których mowa w art. 13?
12	Art.12	OIGD	<p>Sprawdzenie aktualności certyfikatu Uwaga 1: Czy terminy weryfikacji aktualności certyfikatu będą dowolne czy powiązane z ważnością podmiotowych środków dowodowych? Weryfikacje aktualności w okresie obowiązywania certyfikatu – przez instytucję certyfikującą – regulacje dotyczące weryfikacji powinny być zawarte w ustawie w przeciwnym razie będzie nierówne traktowanie wykonawców</p> <p>Uwaga 2: Czy w związku z treścią art. 12 ust. 1 pkt 2) projektowanej ustawy, wskazujący na szeroki katalog sytuacji generujących zasadność aktualizacji certyfikatu, wykonawca obowiązany będzie do zgłaszania każdej sytuacji nawet potencjalnie mogącej wpływać na ocenę zawartą w certyfikacie? Zwracamy w tym kontekście uwagę chociażby na przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, która nawiązuje m.in. do naliczenia kar umownych na kontraktach (sytuacja częsta przy realizacjach budowlanych). Czy każdą karę o nieznacznych nawet wysokościach wykonawca winien sygnalizować jednostce certyfikującej? Czy każdą wątpliwą sytuację należy przedstawiać pod ocenę jednostce certyfikującej? Czy w odniesieniu do takich sytuacji (które „zero – jedynkowo” nie wypełniają treści przesłanki wykluczenia, wystarczającą będzie cykliczna aktualizacja certyfikatu, o której mowa w pkt 1) tego artykułu?</p> <p>Uwaga 3: Czy samo zgłoszenie potrzeby sprawdzenia aktualności certyfikatu przez wykonawcę bądź podjęcie takiej inicjatywy przez zamawiającego powoduje zawieszenie certyfikatu? Z art. 13 wynika, że dopiero stwierdzenie, że dane straciły na aktualności powodowałoby zawieszenie, ale zasadnym jest rozwianie wątpliwości w tym zakresie, zważywszy na niemożliwość posługiwania się certyfikatem zawieszonym w ramach postępowań o udzielenie zamówienia.</p>
13	Art.13	OIGD	<p>Uwaga 1: Konieczne doprecyzowanie czy zawieszenie certyfikatu w części jest pojęciem tożsamym z zawieszeniem w zakresie określonego warunku.</p> <p>Uwaga 2: Dotyczy art. 13 ust. 1 pkt 2: Niejasne sformułowanie uprawniające podmiot certyfikujący do stwierdzenia „nieprawdziwości informacji”. Czy raczej nie powinno być wpisane, że podmiot stwierdza brak aktualności lub niezgodność ze stanem faktycznym okoliczności stanowiących podstawę wydania certyfikatu?</p>

			<p>Uwaga 3: Co będzie się działo w opisanej w art. 13 sytuacji zawieszenia certyfikatu w sytuacji, gdy ten sam certyfikat był składany w innych postępowaniach? Czy należy informować wszystkich zamawiających o okoliczności zawieszenia certyfikatu? Czy wówczas trzeba będzie złożyć zamawiającemu wszystkie dokumenty tak jakby certyfikat nie był składany w ogóle? Z ust. 2 tego przepisu wiadomo, że aktualizacja certyfikatu ma mieć miejsce w terminie 30 dni od dnia zawieszenia, więc w ciągu tego czasu wykonawca jest w stanie złożyć 30 i więcej ofert</p>
14	Art.14		<p>Uwaga 1: Konsorcjum oznacza jeden certyfikat zdolności wykonawcy czy można mieć jednak kilka w różnych układach składu konsorcjum? Patrz art.18 ust.1</p> <p>Uwaga 2: Czy Wykonawca może posiadać indywidualny certyfikat i certyfikat dla konsorcjum? Czy wykonawca musi posiadać stałą umowę konsorcjum? Czy umowa konsorcjum podlega weryfikacji na etapie certyfikacji, jak niestanowiąca podmiotowego środka dowodowego?</p> <p>Uwaga 3: Czy certyfikat wyklucza działanie art. 117 ust. 4 pzp oraz jak podejść do zastosowania w toku postępowania art. 60 pzp?</p> <p>Uwaga 4: Co w sytuacji, gdy jeden z wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia straci możliwość posługiwania się aktualnym certyfikatem, tj. certyfikat dla konsorcjum straci ważność w odniesieniu do jednego z konsorcjantów</p>
15	Art. 15	OIGD	<p>Uwaga 1: Niezbędne jest doprecyzowanie, co się dzieje z procedurą certyfikacji, aktualizacją, w przypadku rozwiązania porozumienia zawieranego między ministrem właściwym do spraw gospodarki a podmiotem certyfikującym.</p> <p>Uwaga 2: Czy terminy weryfikacji aktualności certyfikatu będą dowolne czy powiązane z ważnością podmiotowych środków dowodowych? Weryfikacje aktualności w okresie obowiązywania certyfikatu – przez instytucję certyfikującą – regulacje dotyczące weryfikacji powinny być zawarte w ustawie w przeciwnym razie będzie nierówne traktowanie wykonawców</p>

16	Art.16	OIGD	<p>Uwaga 1: Niezbędne jest doprecyzowanie, co się dzieje z procedurą certyfikacji, aktualizacją, w przypadku cofnięcia akredytacji podmiotowi certyfikującemu.</p> <p>Uwaga 2 Jaki będzie status obowiązujących certyfikatów wydanych przez podmiot, który utracił zdolność certyfikacji? Czy obowiązek weryfikacji takich certyfikatów płynnie przejdzie na nowy podmiot? Czy wyznaczenie nowego podmiotu będzie następowało równocześnie z rozwiązaniem porozumienia z poprzednim podmiotem?</p> <p>Uwaga 3: Treść wniosku o certyfikację – przepis zawiera informacje o self-cleaningu, ale powinno być też miejsce na wskazywanie innych okoliczności istotnych dla wyjaśnienia sytuacji wykonawcy, które nie mieszczą się w opisanych w przepisie ramach.</p>
17	Art.17	OIGD	<p>Uwaga 1: Pytanie: czy zakres procedury postępowania przed jednostkami certyfikującymi będzie ustalany np. przez ministra w porozumieniach z jednostkami oraz czy w związku z tym będzie standaryzowana? Nie ma uzasadnienia, aby procedury przed jednostkami były rozbieżne.</p> <p>Uwaga 2: Czy pomiędzy jednostkami certyfikującymi będzie odbywała się komunikacja, czy będzie możliwa sytuacja, w której jedna jednostka akredytacyjna wyda certyfikat, a druga nie w tożsamych stanach faktycznych? Sugerujemy doprecyzowanie, że wykonawcy nie będą mogli podejmować działań zmierzających do uzyskania certyfikatu u różnych podmiotów.</p>
18	Art.18	OIGD	<p>Uwaga 1: Ustawa nie przewiduje obowiązku weryfikacji przez podmiot certyfikujący czy nie złożono więcej niż jednego wniosku dotyczącego tego samego warunku do różnych podmiotów certyfikujących. Wydaje się, że podmioty certyfikujące powinny mieć narzucony obowiązek weryfikacji tego stanu w bazie jako jedyne jednostki, jakie mają dostęp do takich danych.</p> <p>Uwaga 2: Nieprawidłowe końcowe sformułowanie przepisu: „procedura ostatecznie została zakończona”. Pytanie: co to znaczy, że procedura ostatecznie jest zakończona?</p>

19	Art.21 ust.1	OIGD.	<p>Uwaga 1: Termin rozpatrywania wniosku przez podmiot certyfikujący – termin ustalono na maksymalnie 30 dni, a jak to się ma do terminów w postępowaniu? Czy w takim razie o certyfikat trzeba będzie ubiegać się 30 dni przed upływem ważności poprzedniego? Co w przypadku, gdy termin ważności upłynie w trakcie postępowania? Czy będzie trzeba automatycznie (bez wezwania) załączyć nowy, jeśli nie doszło jeszcze do wyboru oferty?</p> <p>Uwaga 2: Odniesienie do opłaty nie istnieje w art.17 ust.1 – błędne odwołanie – powinno być art.26 ust.1 Czy projektowane są widełki opłat?</p>
20	Art.21 ust.2	OIGD	<p>Program oceny zgodności Czy program oceny zgodności i czynności prowadzone w ramach procedury weryfikacji będą zakładać procedurę wyjaśnień i uzupełnień na linii wykonawca – jednostka certyfikująca? Czy procedura ta będzie miała charakter sformalizowany jak w przypadku ustawy Pzp, czy dopuszczać będzie np. spotkania celem przekazania uwag jednostki certyfikującej i wskazania działań, które jej zdaniem wykonawca miałby podjąć, aby uzyskać certyfikat w oczekiwanym zakresie.</p>
21	Art.23	OIGD	<p>Należy rozważyć czy procedurę oceny <i>self-cleaningu</i> powinien prowadzić podmiot certyfikujący czy raczej powinna się ona odbywać w ramach konkretnego postępowania o zamówienie publiczne. Wydaje się, że bardziej właściwe w szczególności w związku z kształtującym się orzecznictwem KIO, ale również dynamicznością procesów, jest umiejscowienie <i>self-cleaningu</i> w konkretnych postępowaniach o zamówienie publiczne.</p> <p>W sytuacji jednak, gdyby zapisy pozostały podnosimy następujące wątpliwości:</p> <p>Uwaga 1: Dot. art. 23 ust. 1 pkt 3a: Niejasne/ nieprawne sformułowanie „zerwał wszelkie powiązania” z osobami/ podmiotami, umożliwiające dokonywania arbitralnych decyzji co do ww. okoliczności. Niezbędne uszczegółowienie w celu uniknięcia arbitralności decyzji w tym zakresie.</p>

			<p>Uwaga 2: Dot. art.23 ust.2 : Czy dokonanie przez jednostkę certyfikującą analizy „rzetelności” działań wnioskodawcy wyłącza uprawnienia zamawiającego z Art. 110 ust 3 ustawy Pzp do badania rzetelności tych samych działań? Brak odniesienia do przepisów ustawy PZP w tym zakresie a zatem nie jest jasne, czy zamawiający będą związani oceną jednostek certyfikujących w tym zakresie i czy np. fakt, że inne jednostki odmówią wydania certyfikatu byłby podstawą do uzasadnionych wątpliwości Zamawiającego, co do prawdziwości informacji określonych w certyfikacie zgodnie z projektowanym przepisem art. 128a ustawy Pzp .Należy zauważyć, że gdyby w tym zakresie przyjąć „ostateczność” decyzji jednostki certyfikującej, bez braku możliwości jej weryfikacji przez zamawiających , to takie działanie naruszyłoby przede wszystkim konstytucyjną zasadę dwuinstancyjności postępowania, nie mówiąc już o zasadzie równego traktowania wykonawców i innych zasadach obowiązujących w PZP. Nie można zatem wyłączyć uprawnienia Zamawiającego do samodzielnej oceny składanego przez wykonawców <i>self-cleaningu</i>. W przeciwnym bowiem razie, w przypadku wniesienia przez wykonawcę odwołania na wykluczenie z postępowania z powodu j.w. Zamawiający będą się zasłaniać związaniem decyzją jednostki certyfikującej. W ten sposób „koło się zamyka”. Najlepiej zatem procedurę związaną z <i>self- cleaningiem</i> oddać w ręce Zamawiających.</p> <p>Uwaga 3: Czy w związku z treścią art. 23 nie trzeba będzie składać samooczyszczenia do podmiotu organizującego postępowanie w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego?</p> <p>Uwaga 4: Który podmiot (certyfikujący, zamawiający, KIO) będzie miał prawo do kwestionowania samooczyszczenia? Czy samooczyszczenie złożone podmiotowi certyfikującemu będzie dostępne dla innych podmiotów? (poza informacją, o której mowa w art. 24)</p> <p>Uwaga 5: Czy udostępnione będą podmiotowe środki dowodowe na podstawie których wydano certyfikat czy informacja dla wykonawców ograniczy się do treści, o której mowa w art. 28? Czy takie dane można uzyskać w oparciu o art. 31 ust. 2?</p>
22	Art.24 ust.2 pkt. 9)	OIGD	Powinno być kwalifikowany podpis elektroniczny – certyfikat będzie elektroniczny
23	Art.24 ust.4	OIGD	Brak możliwości oceny bez projektu rozporządzenia
24	art.25 ust.1 i 15	OIGD	Ponawiamy postulat rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez inny podmiot i zachowanie prawa do sądu.

25	Art.25 ust.5	OIGD	<p>Uwaga 1: Odwołanie od decyzji ponownie odmawiającej certyfikacji – skoro na ponowną odmowę nie przysługuje odwołanie, to co wtedy z udziałem wykonawców w postępowaniach? Kiedy można ubiegać się ponownie? Co z postępowaniami w toku?</p> <p>Uwaga 2: Czy inne jednostki certyfikujące będą związane np. odmową jednej z jednostek certyfikujących, szczególnie jeżeli informacja o odmowie wydania certyfikatu jest ujawniana w odpowiednim rejestrze zgodnie z art. 28 pkt 14 projektowanej ustawy? Patrz też: Uwaga 2 do Art. 23.</p>
26	Art.26 ust.2	OIGD	Brak projektu w zakresie zasad ustalania opłat uniemożliwia ocenę
27	Art.27 ust.2	OIGD	Rekomendujemy rozważenie czy niezbędna jest informacja o wykonawcach, którzy złożyli wniosek o wydanie certyfikatu wykonawcy zamówienia publicznego.
28	Art.38		Art. 128a pzp – Jaki jest dalszy tryb postępowania Zamawiającego po poinformowaniu podmiotu certyfikującego? Czy powinien czekać na odpowiedź? W jakim trybie i terminie podmiot odpowiada?
29	Art.39 ust.3 i 4	OIGD	Art.112 ust.1 PZP wprowadza obowiązek określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Powstaje zatem wątpliwość co do relacji poziomów zdolności, o których mowa m.in. w at.15 ust 4 lub 5 z powołaną wyżej normą prawną – czy nie mamy do czynienia ze sprzecznością przepisów. Powstaje również wątpliwość czy poziomy zdolności budowane będą niejako piętrowo i czy „piętro” wyższe pokrywać będzie „piętro” niższe, czyli niższą zdolność.
30		OIGD	Zastanawia również kwestia opisana w uzasadnieniu, a dotycząca tego, że inni wykonawcy będą uprawnieni do kwestionowania prawdziwości informacji wynikających z certyfikatu, lecz nie prawidłowości decyzji jednostki certyfikującej. Jeśli wykonawcy konkurencyjni nie będą mogli kontestować prawidłowości decyzji tych jednostek, to jaki będzie model kontroli, poza samą kwestią akredytacji przez Polskie Centrum Akredytacji, które swoją drogą, nie zostało powołane w tym celu? Jednostki certyfikujące mogą mieć zbyt dużą autonomię w zakresie wydawania certyfikatów, a ponieważ projekt ustawy nie przewiduje odpowiedzialności odszkodowawczej za nienależyte wykonanie lub niewykonanie umowy przez wykonawcę posługującego się certyfikatem wydanym przez jednostkę, to można pokusić się o wniosek, że jednostki będą praktycznie bezkarne.