



OIGD 103/2019

Kraków, dnia 3 lipca 2019 r.

**Pan
Marian Banaś
Minister Finansów**

Szanowny Panie Ministrze,

Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa jest organizacją samorządu gospodarczego, reprezentującą interesy zrzeszonych firm drogowo-mostowych z terenu całej Polski. Izba aktywnie działa od 25 lat. Jednym z najważniejszych tematów, którym Izba zajmuje się już 2 lata jest problem różnych stawek podatku VAT na roboty utrzymania dróg. W tym czasie OIGD wystosowała wiele pism, zarówno do Ministra Finansów jak i do Ministra Infrastruktury, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, szczegółowo opisujących problem i przedstawiających sposób załatwienia tej skomplikowanej sprawy. Również temat ten był podnoszony w interpelacjach poselskich; jedna do Ministra Finansów, druga do Ministra Infrastruktury.

Ponadto, w roku 2018 miały miejsce dwa posiedzenia Sejmowej Komisji Infrastruktury, zwołane w trybie art. 152 ust. 2 regulaminu Sejmu poświęcone temu problemowi. Również w tej kwestii odbyły się dwa spotkania w Ministerstwie Finansów, w tym jedno z udziałem Zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej Pana Pawła Cybulskiego. Odbyło się także kilka spotkań w tej sprawie w Ministerstwie Infrastruktury i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Niestety, do chwili obecnej, ten w wielu przypadkach decydujący o istnieniu firm problem, nie został rozwiązany. W szczególnie trudnej sytuacji są firmy z sektora MŚP realizujące tego typu kontrakty.

W tej sprawie zaczynają zapadać pierwsze prawomocne orzeczenia; i tak, w wyniku skargi kasacyjnej Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 17 kwietnia 2019 roku wydał wyrok I FSK 494/17.

Pomimo, iż powołany wyżej wyrok NSA dotyczy indywidualnej sprawy konkretnego podatnika, zwiera uniwersalne wytyczne, mające zastosowanie w sprawach innych podmiotów działających w branży utrzymania dróg. Potwierdził to sam Sąd wskazując, że (cytat): „...brak w okolicznościach tej sprawy przesłanek, aby uznać, że zasada legalizmu sprzeciwia się zastosowaniu zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań. Notoryjny jest bowiem fakt, że z uwagi na wydawane w latach 2012-2014 w imieniu Ministra Finansów interpretacje podatkowe co do podatkowoprawnej kwalifikacji usługi kompleksowego utrzymania autostrad i dróg w systemie „utrzymaj standard”, powszechna była wśród podatników świadczących te usługi praktyka stosowania się do tych interpretacji”.

Jak wynika z uzasadnienia tego wyroku (cytat): „W tej sytuacji niezasadna jest w okolicznościach niniejszej sprawy teza opowiadająca się przeciwko zastosowaniu zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań z uwagi na zasadę równości (art. 32 ust. 1) oraz powszechności opodatkowania (art. 84), skoro w analogicznej do sytuacji Skarżącej znalazła się prawie cała branża podatników świadczących te usługi (patrz: interpretacja pisma Grzegorza Woźniaka z 11 grudnia 2017r. nr 18045 do Ministra Finansów w sprawie

prawidłowego stosowania przez firmy usług drogowych stawek podatku VAT w odniesieniu do wykonywanych usług utrzymaniowych dla GDDKiA)".

W końcowej części uzasadnienia przedmiotowego wyroku NSA reasumując, stwierdził między innymi, że (cytat): „**2) zasada zaufania (ochrony uzasadnionych oczekiwań) wyrażona w art. 121 §1 O.p., jako jedna z podstawowych zasad demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP), wyklucza możliwość żądania zapłaty a posteriori podatku VAT, którego podatnik w związku z będącymi przedmiotem sporu usługami nie naliczał swojemu partnerowi handlowemu oraz nie wpłacał na rachunek administracji podatkowej, w sytuacji gdy utrwalona wykładnia i praktyka stosowania prawa podatkowego przez organy podatkowe, na podstawie której podatnik ukształtował długoterminowe zobowiązanie do świadczenia usługi, dawały podstawy do wywołania u tego podatnika uzasadnionego przekonania, że nie jest zobowiązany do naliczania rzeczowego podatku**”.

W świetle powyższego wyroku Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa prosi Pana Ministra o umorzenie wszystkich postępowań prowadzonych przez administrację celno-skarbową, których przedmiotem jest kwestia stosowania różnych (8%, 23%) stawek VAT dla kontraktów utrzymaniowych i nie wszczynanie kolejnych postępowań w tym zakresie.

Zdaniem Izby, wniosek jest oczywiście zasadny, ponieważ w wyroku I FSK 494/17, NSA stwierdzając w końcówce sentencji podstawę do umorzenia postępowania podatkowego w tej sprawie – umorzył to postępowanie.

2 uzasadnień szacunku,



Prezes Zarządu

Barbara Dzieciuchowicz