

OIGD 92/2020

Kraków, dnia 02 lipca 2020 r.

Pan
Tomasz Żuchowski
Generalny Dyrektor Dróg
Krajowych i Autostrad

Szanowny Panie Dyrektorze,

Zarząd Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa, pragnie zwrócić uwagę na problem zgłaszany przez część firm zajmujących się wykonywaniem oznakowań poziomych na kontraktach utrzymaniowych dla GDDKiA. Na niektórych kontraktach realizowanych w formule obmiarowej (wywołaniowej), w odróżnieniu od formuły utrzymania rutynowego (ryczałt), zakres prac oznakowania poziomego został bardzo ograniczony, w niektórych przypadkach nawet o kilkadziesiąt procent.

W związku z tym, niektóre firmy wykonawcze znalazły się w bardzo trudnej sytuacji, ponieważ w obecnie panujących warunkach związanych z występowaniem epidemii COVID-19, wiele podmiotów odczuwa wyraźny spadek obrotów, a opisane powyżej działania powodują narastanie problemu w i tak nie łatwej już sytuacji. Przedsiębiorstwa, aby sprawnie funkcjonować, muszą zapewnić sobie określony „koszyk zamówień” do wykonania w zakresie oznakowania poziomego. W wielu przypadkach przewidywane do wykonania malowanie na kontraktach obmiarowych stanowiło dużą część ogółu wykonywanych prac. W chwili obecnej, firmy wykonujące oznakowanie poziome, nie są w stanie uzupełnić swojego „koszyka zamówień” ze względu na fakt, że większość przetargów na wykonanie oznakowania poziomego miała już miejsce, a uwzględniając spodziewane do realizacji w bieżącym roku ilości metrów kwadratowych na kontraktach obmiarowych (wywołaniowych), przedsiębiorstwa te nie brały w nich udziału lub startowały w sposób ograniczony, ponieważ pragnęły wywiązać się w terminie z wykonywania prac dla GDDKiA.

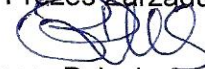
Nawiązując do otrzymanego pisma GDDKiA z dnia 17 kwietnia 2020 roku (znak DZS.WZD.4202.8.2020.mb), powyższe działania Zamawiającego są w opinii firm wykonawczych niespójne, ponieważ na kontraktach rutynowych (ryczałtowych) zakres wykonywanych prac przy oznakowaniu poziomym nie jest zmniejszany. W naszej ocenie, nie powinno się traktować bezpieczeństwa ruchu drogowego w tak nierówny sposób, nawet, pomimo podnoszonych przez przedstawicieli Zamawiającego argumentów o braku środków finansowych lub wyrażanych opinii, że istniejące oznakowanie jest dobrze widoczne. Fakt, że parametry znaków poziomych w okresie wiosennym są spełnione na odpowiednim poziomie, jest zasługą dobrego wykonawstwa w okresach wcześniejszych. Natomiast, w tym miejscu

należy wskazać argument, że oznakowanie poziome w całym okresie eksploatacji ulega stopniowej, powolnej degradacji (w szczególności oznakowanie cienkowarstwowe) i jego stan w okresie jesienno – zimowym, może już nie spełniać wymaganych parametrów. W efekcie, wpłynie to znacząco na bezpieczeństwo użytkowników dróg, a wykonawca ze względu na występujące w tym czasie warunki atmosferyczne może nie być w stanie odpowiednio odnowić tego oznakowania.

Reasumując, prosimy o przeanalizowanie działań związanych z ograniczeniem prac związanych z oznakowaniem poziomym na niektórych kontaktach wykonywanych w formule obmiarowej (wywołaniowej), uwzględniając przy tym bezpieczeństwo użytkowników ruchu drogowego, jak i konieczność przetrwania w tak trudnym okresie przedsiębiorstw wykonujących oznakowania.

2 wywołaniowej szacunkowej

Prezes Zarządu



Barbara Dzieciuchowicz